|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 12131-01-09 מדינת ישראל נ' מגיס ואח'** | **24 מאי 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת דיאנה סלע** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל באמצעות פמ"ח** |
| **-נ ג ד -** | | |
| **הנאשמים** | | **1. פאיז מגיס, ת.ז. xxxxxxxxx**  **2. אימן מגיס, ת.ז. xxxxxxxxxx** |

ספרות:

[יעקב קדמי **על סדר הדין בפלילים - חלק ראשון - הליכים שלפני משפ**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2344)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [45 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [ב) לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [332(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.5), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** הנאשמים הורשעו לאחר שמיעת ראיות בעבירות דלקמן:

הנאשם 1 (להלן: פאיז) הורשע בארבע עבירות איומים – לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק; ירי באזור מגורים – לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק; שתי עבירות בנשק – לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-([ב) לחוק](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b); שלוש עבירות של נהיגה בזמן פסילה –לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), וסיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה – לפי [סעיף 332(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.5) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק;

הנאשם 2 (להלן: אימן) זוכה מביצוע בצוותא אך הורשע בסיוע לעבירות בנשק – לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו[-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) +[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, ובסיוע לסיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה – לפי [סעיף 332(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.5) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

**תמצית העובדות המפורטות בכתב האישום**

**א**. **חלק כללי** - בחודש דצמבר 08' החל פאיז במסכת איומים על שאהר ג'ומעה (להלן: שאהר) ועל בני משפחתו, עמם הוא מסוכסך על רקע רומנטי. בחלק מן המקרים, עשה פאיז שימוש בנשק חם, ואף סיכן בצוותא חדא עם אימן, את חייהם, כמפורט להלן.

**ב. אישום ראשון – מיוחס לפאיז**

ביום 6/12/08, בשעות הערב, בכפר ערב אל עראמשה (להלן: עראמשה או הכפר), איים פאיז על שאהר כי יפגע בגופו באמצעות סכין ויפגע באביו טעאן ג'ומעה (להלן: טעאן), בכוונה להפחידו או להקניטו.

**ג. אישום שני – מיוחס לפאיז**

ביום 13/12/08, בשעה 17:30 לערך, הגיע פאיז לביתו של טעאן בכפר (להלן: הבית), כשהוא נוהג ברכב מסוג הונדה סיוויק שמספרו 1711617 (להלן: הרכב), על אף שהודע לו כי הוא פסול מלהחזיק רשיון נהיגה, בזמן פסילה. לאחר שסובב את הבית מספר פעמים, עצר פאיז את הרכב בסמוך לבית, ואיים על טעאן כי יפגע בגופו ובגופם של בני משפחתו, בכוונה להפחידו או להקניטו.

**ד. אישום שלישי – מיוחס לפאיז**

ביום 7/1/09, בשעה 11:30 לערך, הגיע פאיז כשהוא נוהג ברכב בזמן פסילה, בסמוך לביתו של ריאד ג'ומעה בעראמשה (להלן: ריאד). בסמוך לביתו ירה פאיז מספר יריות באויר מאקדח בו החזיק ואותו נשא והוביל שלא כדין, בכוונה להפחידו או להקניטו.

**ה. אישום רביעי – שני אירועים**

**1**) **מיוחס לשני הנאשמים**- ביום 10/1/09 בשעה 14:00 לערך, נסע שאהר, שני אחיו נואף ונידאל ג'ומעה (להלן: נואף ונידאל), ובן דודו חוסיין ג'ומעה (להלן: חוסיין; כולם ביחד יקראו: המתלוננים), ברכב סיאט איביזה בצבע שמספרו 5643518 (להלן: הסיאט), בכביש הראשי בכפר שהינו נתיב התחבורה. לפניהם נסע רכב ובו הנאשמים, כאשר פאיז נוהג בזמן פסילה. הנאשמים החזיקו, נשאו והובילו אקדח בלא רשות על פי דין. (להלן: האקדח). פאיז "זיגזג" בנתיב התחבורה, באופן שלא איפשר לסיאט ולמתלוננים להמשיך ישר בצורה חופשית, ולפיכך, עקפו המתלוננים את הרכב. במהלך העקיפה, כשרכב הסיאט נסע במקביל לרכב ההונדה, הוציא פאיז את ידו מהחלון, ירה באקדח אל רכב הסיאט ואל המתלוננים, והמשיך בנסיעה מהירה מהמקום.

**2**) **מיוחס לפאיז** - ביום 10/1/09 בשעה 17:00 לערך, בתחנת המשטרה בנהריה, איים פאיז, לאחר שנעצר בגין הירי, על טעאן כי יפגע בגופם של המתלוננים, בכוונה להפחידו או להקניטו.

**2. ראיות לעונש**

**הרשעות קודמות של הנאשמים.**

**א.** פאיז הורשע בשנת 05' בשתי עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפת שוטר, קבלת דבר בתחבולה ונהיגה פוחזת של רכב - עבירות שבוצעו לאחר שנפסל מלהחזיק רשיון נהיגה, ובגינן נידון למאסר שרוצה בעבודות שירות, למאסר על תנאי וחויב לפצות את המתלונן. ביום 14/4/08, הורשע פאיז ב[ת.פ 2487/06](http://www.nevo.co.il/case/2313569) בבית משפט השלום בעכו (להלן: התיק הקודם) בתקיפת שוטר ובתקיפה על ידי שניים או יותר, בהיזק לרכוש במזיד ובשיבוש מהלכי משפט, בגינם נידון בין היתר ל-9 חודשי מאסר בפועל, לאחר שהופעל מאסר על תנאי שהיה תלוי נגדו, ולשני מאסרים מותנים - האחד בן 5 חודשים שלא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון, והשני 10 חודשים שלא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע במשך שנתיים. במהלך ניהולו של התיק שבפני, ביום 18/4/10, הורשע בתקיפה שביצע עוד בשנת 07' ונידון למאסר על תנאי בלבד.

**ב.** לאימן הרשעה קודמת בעבירת תקיפה על ידי שניים או יותר ובאיומים ב[ת.פ. 2487/06](http://www.nevo.co.il/case/2313569) בבית משפט השלום בעכו (תיק משותף עם פאיז), בגינה הושתו עליו 3 חודשי עבודות שירות ושני מאסרים על תנאי - האחד בן 8 חודשים שלא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע, והשני בן 4 חודשים למשך שנתיים שלא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון. עוד הורשע בחבלה כשעבריין מזויין, אשר בוצעה בשנת 07', בגינה הושתו עליו קנס והתחייבות למשך שלוש שנים והמאסר המותנה בגין ההרשעה הקודמת, בעבירה שבוצעה על ידי שניהם, הוארך למשך שנתיים.

בגין העבירות שבוצעו בתיק זה, נעצרו הנאשמים בתאריך 10/1/09 ושוחררו בתנאים ביום 2/3/09.

**3. טיעוני המאשימה לעונש**

המאשימה, אשר הדגישה את חומרת העבירות שביצעו הנאשמים, ביקשה להטיל על שניהם עונש של מאסר ממושך בפועל, מאסר מותנה ופיצוי למתלוננים.

**א. הנאשם 1 – פאיז –** המאשימהביקשה להפעיל עונשים מותנים התלויים ועומדים כנגד פאיז במצטבר זה לזה ולכל עונש מאסר שיוטל עליו, בציינה כי העבירות בהן הורשע בתיק זה בוצעו כחצי שנה לאחר מתן גזר הדין בתיק הקודם. חרף העובדה שפאיז פסול לצמיתות מלנהוג, נתבקשה פסילתו מלהחזיק רשיון ופסילה על תנאי בתיק זה, שמא יוחזר לו רישיון הנהיגה, וכן מאסר בפועל בגין הנהיגה בפסילה.

המאשימה חזרה על עובדות כתב האישום לפרטיו, הפנתה להיקף המעשים שבצע פאיז, מהותם והמניע שלו, וטענה כי מדובר במסכת עבריינית אלימה אשר הלכה והסלימה, כי פאיז לא בחל באמצעים להשגת מטרתו, תוך סיכון תדיר של אנשים רבים, וכי מדובר במוטיבציה חסרת התקדים הצריכה להילקח בחשבון לחומרה. גם מעצרו של פאיז לא הרתיעו, שעה שבעזות מצח המשיך לאיים על טעאן בתוך תחנת משטרה, בנוכחות אנשי חוק, מעשה המעיד על מסוכנות רבה מצדו כלפי משפחת המתלוננים ובכלל. בית המשפט עצמו התרשם מהטראומה שנגרמה למתלוננים עקב האירוע, והדבר צריך לקבל ביטוי גם בגזירת עונשו של פאיז. כן עתרה לקחת בחשבון את רמת הסיכון שנשקפה לציבור כולו ממעשיו עת נהג בפסילה בפראות תוך סיכון במכוון ואף ירה תוך כדי נסיעה, בהחליטו להפוך את הכפר בו הוא מתגורר למקום ללא חוק, בו הוא יכול לעשות כרצונו. רק למזלו הטוב נמנעה פגיעה חמורה מזו.

פאיז הורשע במספר עבירות של נהיגה בפסילה, ולטענתה נהג בפסילה גם באירועי אלימות קודמים המפורטים בכתב האישום. הוא הביע זלזול מוחלט בהחלטת בית משפט ובחיי אדם אותם הוא מסכן בנהיגתו, ולא בכדי הוחלט לפסול אותו מלנהוג ברכבו לצמיתות – בית המשפט סבר כי פאיז מסוכן לציבור ומוטב לציבור שלא ינהג כלל. גם ענין זה צריך להלקח בחשבון בגזירת עונשו.

לדעת המאשימה אין לפאיז כל נסיבה אישית מיוחדת היכולה לשמש לקולא. לפאיז עבר פלילי בעבירות אלימות, כולל אלימות נגד שוטרים, רכוש, שיבוש מהלכי משפט ונהיגה פוחזת של רכב. מאסר קודם שריצה בעבירות אלימות ורכוש, לאחר שהופעל נגדו מאסר מותנה, ואף שני המאסרים המותנים של 15 חודשים כל אחד, לא הרתיעוהו. ועוד, פאיז ביצע את המעשים בהם הורשע בתיק זה כאשר הוא אסיר ברישיון. הוא בחר שלא לקחת אחריות על מעשיו, ואינו יכול להנות מההקלה השמורה למי שחסך מזמנו של בית המשפט.

אשר לאופן בו יופעלו התנאים, פאיז הורשע בעבירות שונות של אלימות, חלקן מסוג עוון, ואחת - סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה - מסוג פשע. מדובר באירועים שונים ובעבירות שונות, ולכן ניתן להפעיל את שני התנאים כאחד. לפיכך, ביקשה להפעיל את שני המאסרים על תנאי בנפרד ובמצטבר זה לזה ולעונש המאסר שיוטל עליו בתיק זה.

**ב. נאשם 2 – אימן** - המאשימה ביקשה לגזור גם על אימן מאסר ממושך בפועל, מאסר מותנה ופיצוי. על אף שאין חולק כי חלקו של אימן - שהשתתף באירוע נשוא האישום הרביעי בלבד, והורשע בסיוע לעבירות אותן ביצע פאיז באירוע זה - קטן מחלקו של פאיז, בחינת מעשיו באירוע מובילה למסקנה הברורה כי העונש הראוי לגביו צריך אף הוא לכלול רכיב של מאסר ממושך בפועל.

לטענתה, העובדות עליהן התבסס בית המשפט בקביעת ממצאיו מעידות כי מעשיו נמצאים ברף העליון של עבירות הסיוע. אימן ישב לצד פאיז בטרם ירה לעבר המתלוננים, היה שם כאשר פאיז, הפסול מלנהוג, נהג ברכב עם נשק דרוך, סיכן את המשתמשים בדרך ואת המתלוננים בפרט בנהיגתו. אימן הרים את כובע הקפוצ'ון לראשו טרם הירי, מתוך ידיעה כי הירי הולך להתבצע, נכח בעת ביצוע הירי, והכל – ללא כל קשר לסכסוך. ועוד, התנהגותו בזמן הירי, כאשר הסתכל ישירות לעיני המתלוננים המבוהלים עד אימה וחייך, מעידה על הקלות בה לקח חלק בפגיעה פוטנציאלית במתלוננים, מצביעה על מסוכנותו והיא נסיבה משמעותית לחומרה. התנהלותו לאחר הירי, בזמן המעצר, החקירה וניהול התיק, מחזקת את המסוכנות העולה ממעשיו.

גם לאימן עבר פלילי בעבירות אלימות מסוגים שונים. בית המשפט נתן לו הזדמנות בעבר כאשר האריך מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד נגדו, אך אימן לא השכיל לנצלה וחזר וביצע מעשים אלימים. משכך, המאשימה סבורה כי גם עליו יש להטיל פיצוי כספי למתלוננים.

המאשימה סברה כי גם לאימן, אשר לא לקח אחריות על מעשיו באירוע המיוחס לו, אין כל נסיבה אישית רלוונטית המצדיקה הקלה בעונשו, לרבות טענות שהועלו בדלתיים סגורות.

**4. טיעוני הסנגורים**

**א. טיעוני הנאשם 1 – פאיז**

הסניגור ביקש לראות בנאשם אדם אומלל שסבל רבות בחייו, ולא עבריין אלים המבצע עבירות מתוך מניעים עבריינים מתוך חוסר אנושיות, והפנה לחוות דעת פסיכיאטרית בעניינו, ממנה עולה כי הוא כשיר לעמוד לדין, אך מצבו הנפשי איננו קל. מחוות הדעת נ/5 עולה כי מגיל צעיר אובחן כסובל מלימפומה, וטופל משך שנים לא מעטות. כתוצאה מכך היה סגור בביתו. לאחר שהחלים מהסרטן ומהשפעותיו הנפשיות והפיזיות, התחיל לעבוד וניסה לחזור לחיים נורמטיביים, עבר תאונת עבודה, במהלכה נכרתו שתי אצבעות ביד ימינו ואצבע אחרת שותקה כליל. מחוות הדעת נ/7 עולה למעשה שאינו יכול להפעיל את ידו הימנית. מחוות דעת הפסיכיאטרית נ/6 עולה כי כתוצאה מכריתת האצבעות החמיר מצבו הנפשי. הוא סובל מסיוטים, למרות שהכריתה היתה בשנת 03', מסתובב עם תחבושת על היד עד היום, ואינו מסוגל להסתכל על ידו במשך שנים. הוא נמצא במצב פוסט טראומתי קשה ולמרבה הצער אינו מטופל כמו שצריך. הוא התמכר לטיפה המרה על מנת להשכיח את הכאב והצער, ובזמן האחרון התברר שנגרמה לו שחמת כבד ובעיות קשות בכבד. במכתב השחרור של יחידת הכבד הומלץ לגמילה מקצועית מאלכוהול וטיפול פסיכיאטרי. משכך, ביקשה ההגנה לשקול את האפשרות לאפשר לנאשם לעבור הליך של גמילה.

לטענת הסניגור, מצבו הנפשי המיוחד של פאיז היה בין הגורמים להתנהגותו ולרגשותיו, ואם יגמל ויקבל טיפול פסיכיאטרי נאות, יפחת מאוד הסיכון והוא יכול לחזור ולהיות אדם מתפקד ונורמטיבי כפי שהתרשמה הרופאה המטפלת.

הסניגור ביקש להתייחס לכלל המעשים שבוצעו על פי כל האישומים כאל מסכת אחת ברצף של עבירות, שבוצעו באותן נסיבות ובאותה מוטיבציה, ולכן הענישה בגינה אמורה להיות לא לכל עבירה בנפרד ולא במצטבר אלא תוך התחשבות בכך.

בהתייחס לסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, מדובר בעבירה שנסיבותיה קלות מאלה של רוב העבריינים, אשר תוך המלטות מהחוק מתוך כוונה להעלים ראיות או לשבש הליכים ניסו או אפילו פגעו בשוטרים שעמדו בדרכם.

אשר לבקשת המאשימה להפעיל במצטבר שני מאסרים על תנאי שהוטלו על פאיז בתיק הקודם, לטענתו הם אינם בני הפעלה כלל, מאחר שהעבירות בהן הורשע אינן יכולות להיות מוגדרות כעבירות אלימות. לגבי עבירת האיומים ידוע שיש בפסיקה דעות לכאן ולכאן, אך לא הוכרע שמדובר בעבירות אלימות של ממש, ולא מוכרת פסיקה המתייחסת לסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה כאל עבירת אלימות. לחלופין, לא ניתן להפעיל את שני התנאים במצטבר זה לזה. ולכל היותר, ניתן להטיל את העונש החמור מבין השניים - 10 חודשים. מכל מקום, כוונתו של בית המשפט שהטיל את התנאים היתה שלא יושת על פאיז מאסר ארוך עת ביצע עבירה קלה יחסית, ואין הכוונה להטיל שני עונשים מצטברים.

הסניגור טען כי המוטיבציה לקיום העבירות חלפה מן העולם כי נור התחתנה. משכך, ביקש להקל עם הנאשם.

**דברי פאיז, הנאשם 1-**  "אני לא יכול לשמוע את השקרים האלה...לא עשיתי כלום... **"**המאשימה אומרת איומים בן אדם שיושב שנתיים בחוץ והולך לעראמשה ומאיים שם ולא מפחד משוטרים זה אחד. ושתיים למה נור לא אמרה אלימות ולא אמרה לך שאני איימתי עליה. כבוד השופטת את רוצה שאני אהיה קורבן. אני יכול להגיד לך שאני מבקש רחמים אבל אני לא עשיתי, אני לא אקח נשמה של בן אדם, אני לא אקח, אבל את היית צריכה לשמוע אותנו לפני אבל כל פעם אמרת לי לצאת בחוץ. שמעת את העדים ונתת להם כסף שהם באו לפה. אבל אותי את לא רוצה לשמוע". (עמ' 204 לפרוט', ש' 5; עמ' 207 לפרוט', ש' 17; עמ' 210 לפרוט', ש' 7-1).

**ב. טיעוני הנאשם 2 - אימן**

לטענת הסניגור, אימן יליד 79', הוא נורמטיבי יחסית, ולחובתו רק שתי הרשעות קודמות מלפני שנים, ומעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל. הוא עשירי מבין 11 ילדים של הוריו, מצבו הכלכלי בכי רע, והוא מתפרנס מגידול בקר. הנאשם היה עצור למשך חודשיים, ובמשך תקופה ממושכת שהה במעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני, דבר שפגע עוד יותר במצבו הכלכלי והקשה עליו מאוד.

לגבי העבירות בהן הורשע, אין חולק שחלקו אינו זהה לחלקו של פאיז, וגם מהכרעת הדין עולה שהסיוע הינו ברף הנמוך שבנמוך. לאימן לא יוחס שום סכסוך עם מי מהמעורבים, ולא ניתן לשלול את האפשרות שהוא היה במקום הלא נכון בזמן הלא נכון.

ועוד, אי אפשר להתעלם מן העובדה שבסופו של דבר לא נפלה שערה משערות ראשו של מאן דהו, ואיש לא נפגע. המאשימה יכולה לטעון כי זהו נס ומזל גדול, ואולי זה גם נכון, אבל המזל הזה שייך גם לנאשמים, מקום בו אף אחד לא נפגע בפועל, יש לכך השלכות מהותיות על הענישה, ואין לחייבו בפיצוי המתלוננים.

אשר לאי לקיחת אחריות על ידו, לא ניתן לזקוף לחובתו של אימן את ניהול המשפט עד תום, שהרי בסופו של יום הורשע כמסייע בלבד ולא בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

עוד נטען כי האיזון הראוי במקרה הנוכחי מחייב התחשבות בחלוף הזמן, בעברו הפלילי הקל יחסית של אימן, ובעיקר בחלקו המינורי. בנסיבות אלה ניתן להמנע לשלחו אל מאחורי סורג ובריח, ולהסתפק בעונש צופה עתיד או לכל היותר בעונש מאסר קצר שניתן יהיה לרצותו על דרך של עבודות שירות, כאשר בהקשר זה יש להתחשב בימי מעצרו, ובימים בהם נעצר הנאשם לאחר שלא התייצב לדיון.

**דברי אימן- הנאשם 2 -** "אני מבקש לצאת לעשן סיגריה ולא עשיתי ". (עמ' 207 לפרוט', ש' 29). "מבקש שבית המשפט לא יכניס אותי לבית סוהר ויתחשב בי ויתן לי הזדמנות". (עמ' 210 לפרוט', ש' 25).

הצדדים הגישו לבית המשפט פסיקה בעבירות דומות, כאשר המאשימה מצביעה על פסקי דין מחמירים ואילו הסניגור מפנה לפסקי דין המקלים עם הנאשמים.

**דיון והכרעה**

**5.** בבואו לגזור את עונשו של נאשם, הוא נותן ביטוי למטרות השונות של הענישה, גמול, הרתעה, מניעה, שיקום וחינוך. בית המשפט מאזן ומשקלל אינטרסים שונים, מהם כלליים ומהם סובבים סביב נתוניו של הנאשם המסויים העומד לדין. ([ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594, מפי הש' ביניש).

**א.** אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירות הרבות שביצע פאיז במטרה למנוע את נישואיהם של נור ושאהר ארוסה, משמיאן להשלים עם העובדה כי לא תהיה לו, על אף שהדבר הובהר לו פעמים רבות, ומתוך כוונה לכפות עצמו בכוח הזרוע על נור ועל בני משפחתה, ולסלק את שאהר מדרכו. הוא ניסה להלך אימים על כל בני המשפחה, הן זו של נור והן זו של שאהר, באופן המתואר בכתב האישום; תחילה איים על שאהר מילולית כי יפגע בו בסכין וגם באביו טעאן, כשבוע לאחר מכן הגיע לביתו של טעאן ברכבו, איים על טעאן מתוך רכב בו נהג בעל פסילה, כעבור שלושה שבועות המחיש איומיו שעה שירה באויר ליד ביתו של על ריאד, אביה של נור, מתוך רכב בו נהג בפסילה, תוך כדי נסיעה, כשהוא מסתכל על ריאד ועל בתו הקטינה אנואר. הטרור הגיע לשיאו שלושה ימים לאחר מכן, עת ירה פאיז - תוך כדי נסיעה, כאשר אימן יושב לידו - מטווח קצר כדור מאקדח שהחזיק, בעודו נוהג ברכבו בפסילה, לעבר מכונית נוסעת ובה ישבו שאהר, חוסיין, נידאל ונואף. רק למזלם הטוב של כל הצדדים לא פגע הכדור באיש ובמכונית, ולא נגרמה תאונה קטלנית, למרות שהמכונית ירדה לשוליים. מדובר בסיכון מובנה מעצם מעשיו, כל זאת שעה שהוא נוהג בזמן הפסילה, כשבידו האחת אקדח. לא זו אף זו, גם לאחר הירי, לאחר מעצרו, הבטיח פאיז לנקום בבני המשפחה, ודבריו אלה בוטאו במפורש בתחנת המשטרה, בפני אנשי משטרה, ובהמשך לא נרתע מלאיים ישירות על טעאן. כפי שנכתב בהכרעת הדין, **"האיומים של פאיז בתחנת המשטרה סגרו מעגל של איומים אשר החל שבועות רבים לפני כן, והמחישו את מסוכנותו העקבית..."** (עמ' 31 להכרעת הדין).

הוכח כי פאיז נהג ברכבו באופן קבוע בזמן פסילה, ותוך כדי נהיגה איים על המתלוננים ואבותיהם מילולית ובהתנהגותו כי יפגע בגופם של המתלוננים שלא כדין בכוונה להפחידם או להקניטם. כמו כן ירה בעת הנהיגה באזור מגורים מנשק חם אותו נשא והוביל בלא רשות על פי דין להחזקתו להובלתו ולנשיאתו.

פאיז סיכן את חייהם ובטיחותם של המתלוננים בנתיב תחבורה, בכך שבסיועו של אימן ירה לעבר הרכב בו נסעו המתלוננים בנתיב התחבורה, בכוונה לעשות כן, תוך החזקה, נשיאה והובלה של נשק, בלא רשות על פי דין להחזקתו, להובלתו ולנשיאתו.

**ב.** אין צורך בדמיון מפותח כדי לשער בנפשנו את ההלם, האימה והפחד, שאחזו במתלוננים, עת איים עליהם שוב ושוב, ובעיקר כאשר ירה לעברם מאקדחו מטווח קצר.

על תפקידו של בית המשפט במלחמה העיקשת בתופעת האלימות שפשתה במדינה, למען ידע כל מי שנוקט באלימות לפתרון סכסוכים כי ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח, נכתב כדלקמן:

"רבות נאמר בבתי המשפט על תופעת האלימות הפושה בחברה הישראלית וכל הצורך של איחוד כוחות של כל הרשויות לצורך מלחמה בתופעה זו. תפקידו של בית המשפט במאבק הוא הטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים על הנוקטים באלימות לפתרון סכסוכים, על מנת להעביר מסר, הן לעבריין האינדיווידואלי, והן לעבריינים הפוטנציאליים ולחברה כולה, כי אין החברה טולרנטית להתנהגויות מעין אלה".([ע"פ 4173/07](http://www.nevo.co.il/case/637380) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם, 16.8.07), מפי הש' ארבל; וכן ע"פ 8314/06 **בן עווד** **נ' מ"י** (לא פורסם, 7.6.05), מפי הש' חשין).

פאיז לא הסתפק באמירותיו המאיימות, הגרועות בפני עצמן, אלא החזיק אקדח ללא רשיון, אשר לא ברור כיצד הגיע לידיו, וירה מתוכו ללא היסוס, באיזור מגורים ולעבר בני אדם, מתוך זלזול מוחלט בתוצאות האפשריות של מעשיו והסיכון אותו הוא גורם לחייהם וביטחונם. פוטנציאל הסיכון הגלום בעבירות בנשק, והצורך בהחמרת הענישה בעבירות של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים נדון לא אחת, ובית המשפט העליון חזר וציין את זמינותו של הנשק החם, הקלות הבלתי נסבלת בה נעשה בו שימוש, ואת חובתו של בית המשפט לתרום חלקו להרתעה ומניעה של תופעה נלוזה זו.

"מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה". (ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מ"י נ' פס, פ"ד נח(5) 541, מפי הש' ביניש; ראו גם [רע"פ 10376/05](http://www.nevo.co.il/case/6169310) **ברהוב נ' מ"י** (לא פורסם, 17.5.06), מפי הש' ג'ובראן).

על ירי באיזור מגורים נאמר:

"... הנכונות של המערערים לעשות שימוש בנשק חם, ותהיה המחלוקת ביניהם אשר תהיה, היא המלמדת על מסוכנותם, ומכאן הצורך לנהוג בהם ביד קשה, דבר המתחייב גם מהצורך להרתיע את הרבים". ([ע"פ 6493/05](http://www.nevo.co.il/case/6068562), 8353 **מוסא נ' מ"י** (לא פורסם, 22.2.06), מפי הש' לוי ; ראו גם [ע"פ 1676/08](http://www.nevo.co.il/case/5736455), 2148 **אבו האני נ' מ"י** (טרם פורסם, 1.6.09), מפי הש' רובינשטיין; [ע"פ 371/08](http://www.nevo.co.il/case/5696442) **מ"י נ' ביטאו** (טרם פורסם, 27.10.08), מפי הש' ארבל).

מהראיות שהובאו בפני עולה כי פאיז נהג באופן קבוע ברכב המוחזק על ידו, על אף שנפסל מלנהוג לצמיתות, וזאת על פי דבריו. נהיגה בזמן פסילת רשיון היא עבירה חמורה, הטומנת בחובה סיכונים רבים לבטחונם של עוברי הדרך, אם נהגים ואם הולכי רגל, ויש ליתן לכך ביטוי בענישה מרתיעה. בית המשפט העליון חזר ושנה כי על מנת להתמודד עם תופעה זו יש צורך לשגר מסר עונשי ברור וחד, כדי להרתיע את ציבור הנהגים, ובמקרים המתאימים אף להטיל עונשי מאסר בפועל, מאחורי סורג ובריח. (לעניין זה ראו [רע"פ 3878/05](http://www.nevo.co.il/case/5921678) **בנגוזי נ' מ"י** (לא פורסם, ניתן ביום 26/5/05), מפי הש' פרוקצ'יה; [רע"פ 1161/09](http://www.nevo.co.il/case/5750632) **פיני יפרח** **נ' מ"י** (לא פורסם, ניתן ביום 4/5/09, מפי הש' ג'ובראן). במקרה דנן, לא זו בלבד שפאיז נהג שלוש פעמים בפסילה, אלא אף ביצע עבירות נלוות לנהיגה זו.

**ג.** תוך כדי הנהיגה בפסילה, בחר הנאשם לירות מאקדחו בשמאלו לכיוון המתלוננים בעת שהיו בנסיעה, ורק למזלו הרב לא נגרמה תאונה קטלנית, אם כתוצאה מהתנגשות אפשרית בין הרכבים כתוצאה מאיבוד עשתונות אפשרי של הנהג, או תאונה עקב סטייה לכיוון השני. אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירה הנוספת בה הורשע פאיז – סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה. למזלו הרב הסתיים האירוע בכך שסטו לשולי הכביש. בית המשפט העליון קבע כי אין הבדל מהותי בין אדם הזורק אבנים על מכוניות נוסעות, לבין אדם הנוסע בפראות. אלה ואלה מסכנים את חיי האנשים בנתיב התחבורה, ולא בכדי קבע המחוקק עונש מרבי של 20 שנות מאסר בגין העבירה בה הורשע הנאשם. (ראו גם [ע"פ 3959/92](http://www.nevo.co.il/case/17921577) **כהן נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 27.4.93, מפי הש' בך; [ע"פ 217/04](http://www.nevo.co.il/case/5686093) **אלקורען נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 29.6.05, מפי הנשיא ברק).

עוד על הגישה המחמירה שיש לנקוט כלפי מעשי אלימות, מקל וחומר אלו המבוצעים תוך שימוש בנשק חם, נאמר ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מ"י נ' רייכמן**, (לא פורסם, 7.2.05) מפי הש' חשין, גרוניס, נאור) כדלקמן:

"ראשית לכל נזכור את יסוד הגמול שבענישה. אדם העושה מעשה רע, מעשה הפורע סידרי חברה, חייב לדעת כי החברה תשיב לו כגמולו. מעשה רע ייגמל בעונש קשה, מעשה רע מאד ייגמל בעונש קשה מאד. כך הוא אף באשר להרתעה, הרתעת היחיד והרתעת הרבים. יד קלה על סכין, אצבע קלה על הדק, כף יד קלה על רימון יד, כל אלה ייענשו בחומרה להרתעת היחיד והרבים".

כאמור, נהג פאיז בפסילה באופן קבוע, והורשע ב-3 עבירות של נהיגה בפסילה. ייזכר כי פאיז נהג כאשר ידו האחת מוגבלת, ולפחות פעמיים אף ירה תוך כדי נהיגה בידו השמאלית. יש לזכור כי פאיז כבר הורשע בעבר בנהיגה פוחזת ברכב, והדבר לא הרתיעו. בית המשפט העליון ראה לציין שוב ושוב כי יש להטיל על עבריינים מועדים בתחום זה מאסר בפועל.

**ד.** במסגרת הבאת הראיות לעונש, התברר כי אין זו הפעם הראשונה בה עומד פאיז לדין, מזלזל בחוק ובאנשי החוק, וכי אף ישב במאסר בגין עבירות בהן הורשע. עבירות אלימות, - לרבות תקיפת שוטרים ובתקיפות בצוותא, נהיגה פוחזת ברכב, לאחר שרשיונו נפסל, והן בעבירות רכוש ופגיעה בסדרי שלטון ומשפט. המאסרים שהיו תלויים נגדו לא הרתיעוהו בעבר הרחוק ואף לא הפעם. על אף שהיה תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי משמעותי, חזר ובצע עבירות אלימות, הפעם חמורות ממש.

גם בעברו של אימן עבירות אלימות, ומגליון ההרשעות הקודמות עולה כי השניים היו שותפים בעבירת אלימות כבר בשנת 06'. יחד עם זאת, אימן לא נשלח למאסר בפועל, ועברו פחות מכביד משל פאיז.

**6.** עם זאת, הענישה היא אינדיווידואלית, ונותנת ביטוי לנסיבות המיוחדות של כל אדם ומקרה, בנוסף לשיקולים הכרוכים באינטרס הציבורי. ([ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350, 354, מפי הש' דורנר; וכן ע"פ 4980/01 הנ"ל, עמ' 601).

לקולא אני לוקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות של פאיז, אשר סבל ממחלה קשה בילדותו ועבר תאונת עבודה עת בגר, בגינה נכרתו שתיים מאצבעותיו ואחת שותקה, אירועים אשר גרמו לו לסבל רב ולפגיעה נפשית, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בחוות הדעת שניתנו בעניינו בשנים 04'-05'. מדברי ההגנה עולה כי פאיז הוכר כנכה על ידי המל"ל, ואף מקבל קיצבה. ההגנה ביקשה להתחשב בכך שעקב התמכרותו לאלכוהול נגרמה לו גם שחמת כבד ובעיות אחרות בכבד, ואולם לא ניתן שלא לקחת בחשבון גם את העובדה כי הנאשם הכניס עצמו למצב זה ביודעין, לרבות ההשפעות שהיו לשתיינותו על התנהגותו בהליך שנוהל בבית המשפט.

יתר על כן, פאיז עבר את כל העבירות שעבר על אף המגבלות הגופניות שלו, ואלה לא הפריעו לו להלך אימים על סביבתו, ולסכן עוברי דרך נוספים מלבד המתלוננים.

**ב.** בנוסף, אינני רואה לזקוף לחובתו של פאיז את הכפירה בעובדות כתב האישום, אך הוא אף אינו זכאי ליהנות מההקלה בעונש הניתנת למי שלקח אחריות על מעשיו והודה בהם, תוך הסברת המניעים לביצועם. ענין זה בא לידי ביטוי שוב ושוב, לרבות ב[ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **אלייב נ' מ"י** (לא פורסם, 12.12.05), שם נקבע:

"בית המשפט סבר כי אילולא הודאת הנאשמים היה מקום לגזור עליהם עונש חמור ממחצית העונש הקבועה בחוק, כפי שנעשה בפועל. אנו מסכימים עם דברים אלה ...". (ס' ו(2) לפסק הדין, מפי הש' רובינשטיין; ראו גם [ת"פ 4150/05](http://www.nevo.co.il/case/2235974) **מ"י נ' שימשילשוילי** (לא פורסם, 4.5.06), מפי הש' דר).

פאיז לא נטל אחריות על מעשיו ולא הביע כל חרטה, גם לאחר הכרעת הדין, וכל שבחר לומר לבית המשפט לאחר שבא כוחו טען לעונש וגולל באריכות את נסיבותיו האישיות, הוא כי מדובר בשקרים וכי בית המשפט לא הקשיב לו. לא למותר לציין את האופן בו נוהל תיק זה. פאיז הגיע לא אחת שתוי לבית המשפט, בית המשפט נאלץ מדי פעם להוציא את הנאשמים ובעיקר את פאיז עקב הפרעה למהלך התקין של הדיון, ושמיעת הראיות התארכה בשל בזבוז זמן מיותר. משכך, לא תשמע טענה כי חלוף הזמן גרם עיוות דין לנאשמים.

**ג.** האיומים שנקט שוב ושוב כלפי אנשים רבים, ההסלמה במעשיו, השימוש שביצע בנשק חם הן לעבר המתלוננים והן באויר ליד ביתו של ריאד, לאחר שריצה עונש מאסר בגין עבירות אלימות, שעה שמאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו, והאיומים שהשמיע בתחנת המשטרה לאחר שנעצר, מלמדים על מסוכנותו לציבור ועל צורך להרחיקו מהחברה באמצעות ענישה ממשית. אף העובדה כי הנשק באמצעותו ביצע פאיז את הירי לא נתפס, מגבירה את הסיכון כי יעשה דרכו לידיים עברייניות.

לאחר ששקלתי את השיקולים לחומרא ולקולא, לרבות העובדה שפאיז ביצע את מעשיו שעה ששני מאסרים על תנאי תלויים ועומדים נגדו ולא היה בהם כדי להרתיעו, יש חשש כי הוא אכן מסוכן לציבור, ויש צורך להרחיקו, שמא יפגע באדם, והמעשה יסתיים באסון. משכך, אין מנוס בענייננו מליתן משקל משמעותי לאינטרס המניעה, מתוך ראייה כללית של בטחון הציבור בתוכו הוא חי. איני רואה לקבל את טענת הסניגור כי המוטיבציה לביצוע העבירות פסה מן העולם לאור נישואיהם של שאהר ושל נור, שהרי יצר הנקם קיים גם קיים, ופאיז עצמו העיד כי אין לו ספק שהם עתידים להתגרש.

מכל מקום, אפילו יש טעם בטענותיו, יש לשרש תופעות הקרויות עבירות על רקע רומנטי, ואשר המניע להם הוא נסיונו של העבריין לשנות באמצעים אלימים תהליכי קבלת החלטות בעניינים שבינו לבינה, מתוך פחד ואימה של המעורבים בדבר שמא יבולע להם, וחייהם או בטחונם האישי יהיו נתונים בסכנה. לא בכדי הלין פאיז על כך ששאהר ונור התארסו עת היה עצור, טענה ממנה עולה כי אילו היה חופשי, הדבר לא היה קורה.

**7. תחולת המאסרים על תנאי התלויים נגד פאיז**

**א.** נגד פאיז תלויים ועומדים כאמור שני מאסרים על תנאי. האחד, בן 10 חודשים בגין כל עבירת אלימות מסוג פשע. המאשימה טוענת כי התנאי חל בגין הרשעתו בעבירת "סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה", ואילו הסניגור חולק על כך. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, שוכנעתי כי עבירת התנאי משתרעת על העבירה בה הורשע פאיז, וכי סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה עונה על הגדרתה של עבירת אלימות שיהא פשע. לענין זה ראו [ע"פ 308/06](http://www.nevo.co.il/case/5691883) **מ"י נ' סבן** (לא פורסם, 15/5/06). מפאת הדמיון בסוגיה הנדונה, ראיתי להביא דברים מפי אומרם:

"... בית המשפט בהליך האחר הטיל על המשיב ב[ת.פ. 8045/04](http://www.nevo.co.il/case/379218) בין היתר, מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, כאשר התנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים מיום גזר הדין "כל עבירת אלימות או כל עבירת רכוש, ובלבד שאיזו מאלו הינה עבירת פשע". **דעתנו היא כי הרשעת המשיב בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה על פי סעיף 332(2) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **מהווה עבירת אלימות כמשמעותה בהגדרת עבירת התנאי בהליך הקודם (הדגשה שלי- ד.ס)**. הגדרת עבירת התנאי כ"עבירת אלימות" הינה הגדרה רחבה הכוללת בתוכה כל עבירה שעניינה איסור על פגיעת גוף באדם. העבירות שעניינן פגיעות גוף מוסדרות בפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). העבירה של סיכון חיי אדם מצויה בפרק זה הדן בפגיעות גוף, ומצויה בתחומי סימן ד', העוסק בסיכון החיים והבריאות. עניינה של עבירת סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה הוא, בין היתר, בשימוש בכלי תחבורה בדרך שיש בה כדי לפגוע "בבטיחותו של כלי תחבורה או בבטיחותו של נוסע כאמור, או כדי לסכן את השימוש או הבטיחות האמורים". השימוש בכלי רכב כמתואר ביסודות העבירה כרוך באלימות במובן זה שהוא כורך סיכון לחיי בני-אדם ושלמות גופם. ברי, כי אדם המסכן במזיד את בטיחותו ושלומו של המשתמש בנתיב תחבורה נוהג התנהגות אלימה כלפיו אגב השימוש ברכב, והוא מבצע בכך עבירת אלימות על פי תוכנו ומהותו של מושג זה.

במקרה זה, עבירת התנאי נוסחה בצורה רחבה ביותר הכוללת בתחומה עבירות אלימות מסוגים שונים ומגוונים. אך מעבר לכך, כבר נפסק לא אחת, כי המבחן להפעלת עונש מאסר על תנאי התלוי כנגד נאשם אינו טכני-פורמלי אלא ענייני-מהותי. דרך כלל, אם התנהגותו הפלילית של נאשם בגינה הוא הורשע מקיימת באורח מהותי ולאו דוקא טכני את עיקריה של עבירת התנאי, כי אז יש מקום להפעלת התנאי גם אם אין זהות מוחלטת בין יסודות עבירת התנאי והעבירה הנוספת ([ע"פ 624/75 גלאגל נ' מדינת ישראל, פד"י ל](http://www.nevo.co.il/case/17929037)(2) 222, 224; [ע"פ 1867/00 מדינת ישראל נ' אבי גוטמן, פד"י נד](http://www.nevo.co.il/case/5796872)(3) 145, פסקה 4; [ע"פ 49/80 מסילתי נ' מדינת ישראל, פד"י לד](http://www.nevo.co.il/case/17942576)(3) 808, 811; [ע"פ 4517/04](http://www.nevo.co.il/case/5962012) מסראוה נ' מדינת ישראל; [רע"פ 5798/00 ריזי נ' מדינת ישראל פד"י נח](http://www.nevo.co.il/case/6032952)(3) 1; [בג"צ 3315/04](http://www.nevo.co.il/case/5888111) שיטרית נ' בית המשפט המחוזי בירושלים, פסקה 18). כלל זה חל על אחת כמה וכמה במקרה שלפנינו, בו עבירת התנאי הוגדרה מלכתחילה בצורה רחבה ביותר ולא הוגבלה לסעיפי עבירות ספציפיים. הגדרה כוללנית זו בודאי נפרשת גם על נהיגה פושעת בכבישים המסכנת חיי אדם.

עבירת סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה מוגדרת כעבירת פשע, ולפיכך היא נכנסת לגדרה של עבירת התנאי כפי שזו הוגדרה בהליך ב[ת.פ. 8045/04](http://www.nevo.co.il/case/379218) בעניינו של המשיב. גם מועד ביצוע העבירה הנוספת נכנס לגדרה של תקופת התנאי כפי שנקבעה באותו הליך. לפיכך מן הדין להפעיל את עונש המאסר על תנאי שהיה תלוי כנגד המשיב בעת שעבר את העבירה הנוספת בהליך זה..." (מפי הש' פרוקצ'יה).

התנאי הושת על פאיז ביום 14/4/08, למשך שנתיים שנים מיום שחרורו, ואילו עבירת הסיכון, שהינה עבירת אלימות שהיא פשע, בוצעה ביום 10/1/09. משכך, מדובר בתנאי בר הפעלה.

**ב.** בנוסף לתנאי בן ה-10 חודשים, תלוי ועומד נגד פאיז גם מאסר על תנאי בן 5 חודשים בגין כל עבירת אלימות שהיא עבירת עוון. פאיז הורשע כאמור ב- 4 עבירות איומים, אחת מהן בוצעה אגב ירי באויר ליד ביתו של ריאד. יש מפרשים את עבירת האיומים כעבירת אלימות, ויש דעות אחרות. לטעמי, סוג האלימות בה נקט פאיז בתיק זה, היא עבירת אלימות לכל דבר וענין. אוירת האימה שהשליט על משפחותיהם של שאהר ושל נור, לאחר שאיים שוב ושוב על בני המשפחה, יכלה ליצור אלימות נגדית, ורק נוכח עמדתם של בני המשפחה לא הוסלמו היחסים בין בני משפחה נוספים. יחד עם זאת, נוכח היחס בין שני המאסרים המותנים, כפי שיובהר להלן, איני רואה להדרש לענין זה לעומקו.

סעיף [45 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

**"מי שנדון במשפט אחד לעונשי מאסר בשל עבירות שונות ולא הורה בית המשפט שישאם, כולם או מקצתם בזה אחר זה, לא ישא אלא את עונש המאסר של התקופה ארוכה ביותר".**

לענין הפעלתם של שני עונשי מאסר מותנים שהוטלו על ידי בית משפט בפסק דין אחד, והמסקנה כי ראוי להפעילם בחופף, ראו [ע"פ 4517/04 מסראווה נ' מ"י, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5962012)(6) 119, (לא פורסם, 10/3/05):

"... סעיף 58 אינו מעניק לנו פתרון באשר לשאלת היחס בין שני המאסרים המותנים, אשר הפכו לבני הפעלה לנוכח הפרת ה"תנאים" שנקבעו להם. השאלה היא אפוא אם מאסרים אלה, האחד בן 12 החודשים, והאחר בן 18 החודשים, יחפפו זה את זה כך שתקופת המאסר הארוכה מבין השתיים תבלע את הקצרה, כהוראתו של סעיף 45(ג), או שמא תקופות המאסר יצטברו זו לזו ויתווספו למאסר בשל ההליך הנוכחי, כבקשת המשיבה. פתרון לשאלה זו שומה עלינו לחפש בגדרו של סעיף 45 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כאמור, סעיף זה קובע כלל של ברירת מחדל, ולפיו בהיעדר קביעה מפורשת אחרת יישא הנאשם את העונשים שהוטלו עליו בחופף. עיון בגזר-דינו של בית-המשפט המחוזי בהליך הראשון מעלה כי אין קיימת בו "קביעה מפורשת" שלפיה העונשים המותנים יופעלו במצטבר זה לזה, וכי כוונתו הייתה להרתיע את המערער מפני ההתנהגות שבעטייה הוא הועמד לדין באותו הליך, קרי זו המשלבת בתוכה נשיאת נשק ללא היתר וירי ממנו לעבר אדם. אך גם אם תאמר כי לא זו הייתה כוונתו של בית-המשפט המחוזי, דעתי היא כי חפיפתם של המאסרים היא הפתרון ההולם את נסיבותיו של המקרה הנוכחי". (שם, מפי הש'ש לוי; ראו גם ת"פ (חי') 09-07-2068 **מ"י נ' עמאש** (לא פורסם, ניתן ביום 2.11.09), מפי הש' שיף, לפיו הדגש בפסק דין מסראווה הינו על ה"פיתרון ההולם" באותה סוגיה, ולא על המגבלות שבדין הנוגעות להפעלתם במצטבר של שני המאסרים המותנים שהיו תלויים נגד הנאשם).

מבלי לקבוע עמדה לגבי הכלל הנוהג, בהעדר הוראה מפורשת בפסק הדין הקודם, כי פאיז ישא במאסרים המותנים במצטבר, ועל אף שביצע מספר עבירות שכל אחת מהן מפעילה תנאי אחר, אני מורה על חפיפתם של שני המאסרים המותנים, כך שפאיז ישא את עונש המאסר של התקופה הארוכה יותר, דהיינו 10 חודשים. לפיכך, איני רואה לדון לעומק בהפעלת התנאי בן ה-5 חודשים.

**ג.** אשר ליחס בין המאסרים המותנים לעונש המאסר שיוטל על פאיז בתיק זה - ככלל, יופעלו מאסרים על תנאי במצטבר לעונשי מאסר המושתים בגין עבירה נוספת, משיקולים של מדיניות הרתעתית, שעה שעסקינן בעבריין מועד שהחזר ביצע עבירות בהן הורשע בעבר, למעט במקרים חריגים שירשמו. ב[ע"פ 3869/09](http://www.nevo.co.il/case/5920357) **יצחק סלימן נ' מ"י** (לא פורסם, 28.12.09), חזר בית המשפט העליון (כב' הש' ג'ובראן), על ההלכה וטעמיה:

"הכלל הוא שעונש מאסר על תנאי אשר מופעל ירוצה באורח מצטבר לעונש המאסר שגוזר בית המשפט בשל העבירה הנוספת (ראו סעיף 58 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); יעקב [קדמי על סדר הדין בפלילים](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2344) חלק שני ב 1704 (2009) והאסמכתאות המובאות שם)... עמד על כך בית משפט זה:"... המאסר המותנה הינו אם כן בבחינת כרטיס כניסה מחודש אל החברה. אולם, אם נכזבה הציפיה כי המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנידון ירתיעו מלשוב ולבצע עבירות, הרי שנחלש באופן ניכר משקלו של אינטרס השיקום וגובר משקלם של אינטרס הגמול, ההגנה על הציבור, הצורך בהרחקה מהציבור ושיקום בעת המאסר". (ראו לעניין זה [ע"פ 1323/08](http://www.nevo.co.il/case/5761123) **מ"י נ' פלוני** (טרם פורסם, ניתן ביום 29/10/08), מפי הש' דנציגר; [רע"פ 5200/07](http://www.nevo.co.il/case/5999602) **בן חמו נ' מ"י** (טרם פורסם, ניתן ביום 9/7/07), מפי הש' לוי.

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, מצאתי כי אין כל הצדקה שלא ליישם בענייננו את הכלל הנוהג, לפיו מאסר על תנאי יופעל במצטבר לעונש בתיק הנוכחי ולא מצאתי כל טעם שלא לעשות כן. פאיז סיכן את בטחונם של המתלוננים ללא מורא, שעה שמאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו. נסיבותיו האישיות של הנאשם יילקחו כאמור בחשבון לקולא בגזירת עונשו בתיק זה, ובנסיבות העניין לא שוכנעתי בקיומן של נסיבות חריגות או טעמים מיוחדים להורות על חפיפת המאסרים המותנים לעונש המאסר שהוטל עליו בתיק זה.

9. אשר לאימן, שהורשע בסיוע לפאיז בעבירה העיקרית בתיק זה, אין זו הפעם הראשונה בה השניים חוברים יחדיו לביצוע מעשה עברייני. ביום 10/12/06 נידון למאסר בפועל שרוצה בעבודות שירות ולמאסר על תנאי בגין תקיפה שביצע באמצעות שניים ואיומים, עבירות שמקורן באותו תיק חקירה בו הורשע גם פאיז. ב-1/9/10 נדון לקנס והמאסר על תנאי שהושת בתיק הקודם הוארך בגין עבירה של חבלה כשהעבריין מזויין, עבירה שבוצעה ביום 2/7/07. כאמור מדובר בשותפים ותיקים לפשע, ואין זו הפעם הראשונה בה הם מעוולים במשותף.

אכן, חלקו של אימן במעשה אינו כבד, וכאמור לא עשה דבר אקטיבי במהלך ביצוע העבירות, למעט נוכחותו המעודדת בעת ביצוען על ידי פאיז, עת נסע עמו ביודעו הוא נוהג בפסילה, וכאשר נשקו שלוף ודרוך. בהמשך סייע לו בנסיונו להמלט מעונש, עבירה בגינה לא הואשם ולא הורשע. כמו כן לא נעלמו מעיני נסיבותיו האישיות כפי שנטענו בדלתיים סגורות. ואולם, גם לאחר שאימן הורשע, בחר שלא לקחת אחריות על מעשיו, וחזר וטען במסגרת הטיעון לעונש כי לא בצע את המעשים, בדומה לפאיז. בנסיבות אלה, לא ניתן שלא להתרשם כי אימן ניצל לרעה את ההזדמנויות שניתנו לו בעבר, וגם כיום אינו מביע חרטה, ואינו מפנים את חומרתם של מעשיו.

משכך, אני סבורה כי אין מנוס מלשלוח גם את אימן מאחורי סורג ובריח, למען הרתעתו מהשנות מעשיו.

10. לאור כל המקובץ לעיל, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לחומרא ולקולא, אני רואה להטיל על הנאשמים עונשים כדלקמן:

**הנאשם 1 - פאיז :**

**א.** מאסר בפועל למשך 5 שנים. המאסרים המותנים שהושתו על פאיז בתיק הקודם, בני 10 ו-5 חודשים, יופעלו כשהם חופפים זה לזה, וירוצו במצטבר לעונש שנגזר בתיק זה. בסך הכל ירצה פאיז 70 חודשי מאסר, בניכוי תקופת מעצרו מיום 10/1/09 עד יום 2/3/09.

**ב.** מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, שפאיז לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע בתיק זה או עבירת אלימות שהעונש הקבוע בצידה הוא 3 שנים ומעלה ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**ג**. פסילה מלהחזיק רשיון או לנהוג למשך שנתיים, שתצטבר לכל פסילה שהושתה על פאיז בענין אחר.

**ד.** שקלתי את בקשת המאשימה לחייב את פאיז בפיצוי המתלוננים, ומנגד את בקשתו להמנע מלעשות כן. בנסיבות הענין, נוכח תקופת המאסר הארוכה שנגזרה על פאיז וסוג הענין, אינני רואה לפסוק פיצוי למתלוננים.

**הנאשם 2 – אימן :**

**א.** מאסר בפועל למשך 8 חודשים, בניכוי תקופת מעצרו מיום 10/1/09 עד יום 2/3/09.

**ב.** מאסר על תנאי למשך 15 חודשים שאימן לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע בתיק זה או עבירת אלימות שהעונש הקבוע בצידה הוא 3 שנים ומעלה, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**ג**. פסילה מלהחזיק רשיון או לנהוג למשך שנתיים, שתצטבר לכל פסילה שהושתה על אימן, אם הושתה בענין אחר.
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54678313  **זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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ניתן היום, כ' אייר תשע"א, 24 מאי 2011.

דיאנה סלע 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן